



UITSpraak 21 – 369

21 – 467

21 – 471

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam] te [plaats], appellante,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X] en/of de Examencommissie [X], verweerder.

Procesverloop

Beoordeling tentamen [X] (CBE 21-369)

Op 27 november 2020 is het cijfer voor het (deel)tentamen [X] ([X]) bekend gemaakt. Na inzage is het cijfer op 29 april 2021 bijgesteld van een 5,3 naar aan 5,4.

Op 23 mei 2021 heeft appellante gevraagd om herbeoordeling van het tentamen [X] ([X]).

Bij besluit van 30 juli 2021 heeft de examencommissie/verweerder dit verzoek afgewezen.

Op 2 augustus 2021 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld. Op 1 oktober 2021 heeft appellante de beroepsgronden nader aangevuld.



Uitspraak
21-369
21-467
21-471

Blad 2/16

Op 17 augustus heeft verweerder contact gehad met appellante om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk was. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

[X] (CBE 21-467)

Appellante heeft de examencommissie/verweerder op 22 juni 2021 verzocht om haar een vrijstelling te verlenen van het onderwijsonderdeel *[X]* (*[X]*).

Bij besluit van 30 juli 2021 heeft de examencommissie/verweerder het verzoek afgewezen.

Op 5 september 2021 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Op 20 oktober 2021 heeft verweerder contact gehad met appellante om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk was. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

[X] (CBE 21-471)

Op 21 juni 2021 heeft de examencommissie/verweerder een melding ontvangen over de onvoldoende dat appellante heeft behaald voor het *[X]*.

Bij besluit van 30 juli 2021 heeft de examencommissie/verweerder besloten dat appellante dat *[X]* geheel opnieuw moet volgen in de *[X]* en voor de start van het *[X]* eerst een goedgekeurd *[X]* (*[X]*) moet opstellen op basis van de leerdoelen die zij moet opstellen samen met de studieadviseur.

Op 7 september 2021 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld. Op 30 september 2021 heeft zij de beroepsgronden aangevuld.

Op 20 oktober 2021 heeft verweerder contact gehad met appellante om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk was. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.



Uitspraak
21-369
21-467
21-471
Blad 3/16

Op 2 november 2021 heeft verweerder voor alle drie de administratief beroepen een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 17 november 2021 tijdens een online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellante was bij de zitting aanwezig. Namens verweerder waren bij de zitting aanwezig [namen], voorzitter respectievelijk vice-voorzitter respectievelijk ambtelijk secretaris van de examencommissie.

Overwegingen

1 – De gronden van het beroep

Appellante is het niet eens met de bestreden besluiten. Zij vindt de besluiten onjuist en onvoldoende gemotiveerd. Appellant was [X] in [X], waar zij zeven jaar [X] heeft gestudeerd. Zij heeft nu bijna het gehele opleiding opnieuw gevolgd met het doel om patiënten te mogen helpen.

[X]

Appellante is het niet eens met de beoordeling van het tentamen [X] ([X]). Zij is het niet eens met de toetsvragen en de becijfering van de deoltoetsen. Zij vindt het besluit onzorgvuldig gemotiveerd en in strijd met het rechtzekerheidsbeginsel. De eindcijfers van het theoretische onderdeel van elke thema zijn opgesteld door de optelling van een eindtoetscijfer en een deoltoetscijfer. De eindtoets (75% van de eindcijfer) komt in een keer in het eindcijfer te staan, terwijl de gokkans wordt berekend over de deoltoets (25% van het eindcijfer). Appellante wil dat het [X] de deoltoetscijfers (2,5 punten) apart berekent.

Volgens appellante heeft de Toetsbeoordelingscommissie het tentamen onvoldoende inhoudelijk beoordeeld (of de studiestof wel of niet is gebaseerd op goed bewezen feiten). De antwoorden zijn gebaseerd op de zelfstudie-opdrachten, wat de Toetsbeoordelingscommissie volgens haar niet goed kan beoordelen. Zij vindt het stampen van zelfstudie-opdrachten geen correcte manier om [X] vragen te beantwoorden.

Verder vindt zij dat haar antwoorden te strikt worden beoordeeld en dat er onvoldoende rekening mee wordt gehouden dat zij al twee [X] diploma's heeft en



Uitspraak
21-369
21-467
21-471
Blad 4/16

22 jaar studie aan 5 universiteiten in 3 verschillende landen). Als voorbeeld noemt zij een vraag over de [X], die volgens haar niet juist beoordeeld is. Appellante geeft op deze vraag vijf antwoorden, die volgens haar allemaal juist zijn. De examiner heeft maar één van de eerste drie antwoorden goed gerekend. Appellante is [X] en [X] en weet heel goed wat [X] zijn. Zij maakt zich zorgen over de integriteit/juistheid van de antwoordmodellen en de becijferingen en vindt dat een expert naar de beantwoording van de vragen moet kijken.

Volgens appellant wijkt het antwoordmodel aanzienlijk af van de beschikbare wetenschappelijke kennis. De examiner heeft volgens haar onvoldoende rekening gehouden met de argumenten die zij tegen de beoordeling heeft aangevoerd. Zij betwijfelt de cesuurbepaling (er wordt geen rekening gehouden met de 5% best scorende studenten) en vindt dat de gokscore ten onrechte ook wordt berekend over de meerkeuzevragen en de puzzels.

[X]

Appellante meent dat zij op grond van eerder verworven competenties en kwalificaties in [X] in aanmerking komt voor een vrijstelling voor het vak [X] bij de Universiteit Leiden. Volgens appellante kan de examencommissie/verweerder hier los van het [X] ([X]) over beslissen.

In [X] heeft appellante een vergelijkbare opdracht gedaan op het gebied van het ontwikkelen van [X] en het presenteren. Zij was onvoldoende op de hoogte gesteld van het thema; andere studenten waren daar wel over geïnformeerd. Omdat zij werkte was het voor haar niet mogelijk om het tentamen online te maken.

[X]

Zij is het niet eens met de onvoldoende beoordeling voor het [X] en kan zich niet verenigen met de opdracht van haar begeleider om een richtlijn te moeten volgen. Dat druist in tegen haar eer, geweten en ethiek. Appellante vindt het onbegrijpelijk dat zij niet zelfstandig een [X] mag benaderen als zij het niet eens is met de door die [X] voorgeschreven [X]. Zij vindt de richtlijn van de begeleider in strijd met de [X] en het [X] (artikel 47, eerste lid).



Uitspraak
21-369
21-467
21-471
Blad 5/16

Appellante vindt het haar taak om iets voor de [X] te doen. De [X] doen volgens haar soms te weinig voor de [X] en dan moet zij ingrijpen. Zij ziet zich als [X]. Zij voert de opdrachten van de [X] uit en mag niets tegen de [X] zeggen. Zij ziet de [X] en ziet wat die [X]. Volgens de richtlijnen is zij verplicht om het te melden als er iets met de [X] niet goed is. Dat is haar taak als [X].

Ook bevreemdt het haar dat de drie beoordelingen in één uur tijd hebben plaatsgevonden en dat zij niet tussentijds is beoordeeld.

2 – Het standpunt van verweerder

[X]

De kwaliteitsborging van toetsing bij de masteropleiding [X] wordt uitgevoerd door de Toetsbeoordelingscommissie. Elk toetsplan wordt vooraf door de examencommissie goedgekeurd. Het toetsplan bestaat uit de leerdoelen en de onderwerpen van het thema en op welke manier de leerdoelen worden getoetst. Elke toets wordt van tevoren beoordeeld door de Toetsbeoordelingscommissie en daarbij wordt gekeken of de toets aansluit op het toetsplan en of het antwoordmodel aansluit bij de vragen. Na afloop van de toets wordt de toets door de coördinator beoordeeld op validiteit, betrouwbaarheid en objectiviteit, waaronder ook het slagings- en kennispercentage. Er zijn voor de eindtoets AIZ geen afwijkingen geconstateerd. Verder worden de toetsen jaarlijks ook nog beoordeeld door de Toetsbeoordelingscommissie.

De gokkans (raadkans) is volgens de bij de universiteit gebruikelijke wijze per tentamen vastgelegd door de examinerator en door het [X] verwerkt in de berekening van de cijfers. Van tevoren is aan de studenten meegedeeld dat de antwoorden van de toets strikt worden beoordeeld. Naar aanleiding van het beroep is het tentamen nog eens door onafhankelijk persoon beoordeeld. De berekeningen die appellante heeft gedaan, kloppen niet, omdat zij niet beschikt over het correcte kennispercentage, de gokscore en de cijferberekening. De berekeningen van het [X] zijn uitgevoerd conform de regels die de examencommissie heeft gesteld. Het eindresultaat is volgens verweerder op een correcte wijze tot stand gekomen. Een toetsdeskundige heeft naar de eigen berekeningen van appellante gekeken en heeft deze gemotiveerd weerlegd.



Uitspraak
21-369
21-467
21-471
Blad 6/16

Appellante heeft recht gehad op inzage van de eindtoets en heeft van die mogelijkheid gebruik gemaakt. Verder heeft appellante individueel mails gewisseld met de docent en de examinerator en heeft zij daarbij een zeer uitgebreide inhoudelijke onderbouwing per gestelde vraag ontvangen en voor het al dan niet aanpassen van de scores. Bij de nabespreking is tweemaal een extra punt toegekend en is het tentamenresultaat van 60,5 naar 62,5 punten verhoogd. Dit resulteerde in een cijfer 5,4, een onvoldoende. Het slagingspercentage van dit tentamen was 92% (voor de eindtoets). Dit percentage ligt vrij hoog en ligt iets boven het gemiddelde slaagpercentages van tentamens van de opleiding.

Tijdens de zitting is door verweerder nog aangegeven dat het tentamen AIZ nog eens extern is beoordeeld. ook door de Toetsbeoordelingscommissie. Dit is een goede borging. Er wordt vooraf en achteraf naar het tentamen gekeken. Het slagingspercentage voor het vak AIZ is 92%. De eindtoets voor het vak zijn open vragen, de deoltoets is multiple choice. Het tentamen is bekeken door de inhoudelijke deskundige en de toetsdeskundige en is akkoord bevonden. Het ICLON berekent de samenvoeging van de resultaten van de deoltoets met de eindtoets. Dit is naar aanleiding van het beroep nog eens door het ICLON nagerekend. Er is rekening gehouden met de gokkans aan de hand van de multiple choice en de open vragen. Er was ook een puzzelvraag bij. Een vraag bestaat soms uit 6 opties of soms 3 opties. De gokkans is daarop afgestemd.

Vrijstelling [X]

Volgens het besluit van het [X] moest appellante ondanks haar vooropleiding in [X] de gehele opleiding opnieuw volgen, behalve [X] en [X]. Indien appellante het niet met dat besluit eens was, had zij daartegen in beroep moeten gaan. Het behaald hebben van een PhD betekent niet dat dit inhoudelijk hetzelfde is [X].

Volgens verweerder is de kennis van appellant met betrekking tot het vak [X] verouderd. Het gaat hier om thema-overschrijdend onderwijs en heeft onder meer betrekking op het deelnemen aan een symposium en het kunnen presenteren van een standpunt. Er is weliswaar enige overlap met de door appellante in [X] gevolgde vakken, maar beide vakken zijn wat betreft de leerdoelen niet identiek.



Uitspraak

21-369

21-467

21-471

Blad 7/16

[X]

Het besluit dat appellante het [X] geheel opnieuw moet volgen en voor de start van het [X] eerst een goedgekeurd [X] ([X]) moet opstellen is gebaseerd op de omstandigheid dat appellante gedurende meerdere [X] onvoldoende groei heeft laten zien met name op de competenties professioneel gedrag, communicatie en samenwerking.

Verweerder volgt bij elke melding van een onvoldoende [X] de Procedure Onvoldoende beoordeling [X]. Naar aanleiding van een melding op 21 juni 2021 over het behalen van een onvoldoende voor het [X] heeft daarom op 7 juli 2021 een gesprek plaatsgevonden met appellante. Uit het gesprek is verweerder gebleken dat appellante moeite heeft zich te conformeren aan de manier van communicatie en samenwerking in een [X].

De [X] heeft met appellante gesproken naar aanleiding van twee meldingen waarbij de zorg is uitgesproken over de professionele houding van appellante. Volgens de [X] lijkt zij de deskundigheid van de opleider niet te willen accepteren en heeft zij geen inzicht in haar problemen. De [X] acht haar onvoldoende coachbaar om deze problemen binnen afzienbare tijd op te lossen en heeft haar dringend geadviseerd om professionele hulp te zoeken om te werken aan haar problemen. Met dit advies heeft appellante niets gedaan. Volgens de [X] is appellante niet geschikt om een maatschappelijke functie te vervullen waarbij [X] afhankelijk zijn van haar deskundigheid, zoals de functie van [X].

Appellante dient op het gebied van communicatie specifiek te werken aan afstemming van de communicatie op haar gesprekspartner en zich open te stellen voor de mening van de ander, de eigen opvatting open te laten voor discussie en te verifiëren of de gesprekspartner haar goed begrepen heeft. Op het gebied van professioneel gedrag en samenwerking is het van groot belang, dat zij durft te twijfelen aan haar eigen kennis en zich openstelt voor de kennis en ervaring van de [X] en professionals om zich heen.

Appellante verschilt met verweerder van mening over de rol van de [X] ten opzichte van de [X] en hoe daarin invulling wordt gegeven tijdens de opleiding. Volgens de begeleider van appellant trekt zij haar eigen conclusies en [X], zonder dit te verifiëren met de [X] ([X]) en bespreekt zij haar eigen conclusies en [X] met



Uitspraak
21-369
21-467
21-471

Blad 8/16

de [X] en vraagt te laat om hulp. Appellante scoort daarom onvoldoende op de competenties professioneel gedrag, communicatie en samenwerking.

Volgens de begeleider dient appellante te leren samenwerken met anderen in een team en met haar eigen idealen en gedachten opzij zetten. In het reparatietraject zijn door de [X]coördinator en de begeleider twee duidelijke ontwikkelpunten voor de competenties professioneel gedrag, communicatie en samenwerking genoemd, te weten: “taalgebruik afstemmen op de gesprekspartner en in de communicatie met een [X] of collega leren aanvoelen op basis van verbale of non-verbale informatie of de ander je goed begrijpt” en “in gesprekken met collega’s en voorschrijvers over een [X] probleem van een [X] leren om op basis van informatie van de voorschrijver het eigen standpunt te nuanceren en te zoeken naar dat wat op basis van alle argumenten het beste is voor de [X].” Het reparatietraject ligt volgens verweerder in lijn met de onvoldoende beoordeling en de gesprekken die verweerder heeft gevoerd met appellante. Het reparatietraject zou 15-18 dagen inhouden. Een [X] bestaat uit 6 weken en hierbij zijn [X] 3 dagen per week op de [X]plek.

Nu appellante geen inspanning heeft getoond om te werken aan haar problemen die zij ervaart in de opleiding, zijn deze problemen volgens verweerder aan haarzelf te wijten. Appellante heeft veel kennis over de materie, maar het niet de bedoeling die tijdens het [X] zelfstandig toe te passen als ware zij zelf de eindverantwoordelijke [X]. Appellante is door meerdere personen beoordeeld. Daaruit komt naar voren dat zij niet met feedback kan omgaan en altijd een weerwoord heeft. Het professionele gedrag van appellante kan verbeterd worden, maar dan moet zij zich daar wel voor openstellen. Als zij [X] wil worden, moet zij haar opleiding afronden.

3 – Relevante regelgeving

De relevante regelgeving is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden besluiten al dan niet in strijd zijn met het recht.



Uitspraak

21-369

21-467

21-471

Blad 9/16

Beoordeling tentamen [X] (CBE 21-369)

Het College kan zich in het standpunt van verweerder vinden dat het tentamen op de juiste wijze tot stand is gekomen en beoordeeld en maakt de door verweerder in de stukken gegeven en ter zitting toegelichte motivering tot de zijne. Door verweerder is hierbij het “6 ogen-principe” toegepast, er is vooraf en achteraf door de Toetsingscommissie gekeken naar de vragen, het antwoordmodel en de beoordeling van de vragen, zoals binnen de opleiding gebruikelijk.

Verweerder heeft verder ter zitting uitgebreid toegelicht hoe de beoordeling van het tentamen plaats heeft gevonden en hoe rekening is gehouden met de gokkans en de open vragen. Verweerder heeft daarbij aangegeven dat zo'n 92% van de studenten het tentamen heeft gehaald, wat vrij hoog is en iets ligt boven het gemiddelde slaagpercentages van tentamens van de opleiding. Het College merkt daarbij wel op dat het beter was geweest als verweerder deze informatie eerder aan appellante had gegeven. Daarmee had deze procedure mogelijk voorkomen kunnen worden.

Het beroep is ongegrond. Dit betekent dat de beoordeling van het tentamen [X] in stand blijft.

Vrijstelling [X]

Het College overweegt dat verweerder zich terecht op het standpunt stelt dat appellante ondanks haar vooropleiding in [X] alle onderwijseenheden opnieuw moet doen om de opleiding [X] af te kunnen ronden, met uitzondering van [X] en [X]. Dit volgt uit het besluit van het [X]. Omdat appellante tegen dit besluit geen beroep heeft ingesteld, is dit voor haar én verweerder een gegeven.

Dat laat onverlet dat het verweerder vrij staat om aan appellante op grond van artikel 7.12b, eerste lid, aanhef en onder d, van de WHW een vrijstelling te verlenen op basis van door haar ná het besluit van het [X] gevolgde en/of behaalde onderwijseenheden. Daarvoor is vereist dat verweerder ervan overtuigd is dat appellante aan de leerdoelen van het vak waarvoor zij een vrijstelling heeft aangevraagd, voldoet. Verweerder heeft ter zitting toegelicht, dat de kennis van



Uitspraak
21-369
21-467
21-471

Blad 10/16

appellante verouderd is en dat zij niet is gebleken dat zij reeds beschikt over kennis, inzicht en vaardigheden van de specifieke onderdelen van het vak [X].

De enkele omstandigheid dat appellante al andere opleidingen heeft afgerond en onderwijseenheden heeft gevolgd, betekent niet zonder meer dat zij ook voldoet aan de leerdoelen voor dit specifieke vak voor deze masteropleiding. Door appellante is onvoldoende aangevoerd dat dit anders zou zijn en dat zij dus wel aan de eindtermen van de onderwijseenheid [X] voldoet.

Dit betekent dat het College van oordeel is dat verweerder terecht heeft geweigerd om aan appellante geen vrijstelling te verlenen voor het vak [X]. Het beroep is ongegrond.

[X]

Het administratief beroep is gericht tegen het besluit van de examencommissie/verweerder van 30 juli 2021. Het onderwerp van dat besluit is weliswaar '[X]', maar het besluit betreft niet de beoordeling van het door appellante gevolgde en door haar begeleider als onvoldoende beoordeelde [X], maar het 'hoe nu verder'. De argumenten die appellante aandraagt tegen de haars inziens onterechte onvoldoende beoordeling, laat het College daarom buiten beschouwing.

Uit de stukken en de toelichting ter zitting blijkt dat verweerder bij de beslissing over het [X] veel gewicht heeft toegekend aan het advies van de [X] naar aanleiding van de bedenkingen die zijn geuit over de gedragingen van appellante tijdens dit [X]. Het College heeft kennis genomen van het advies van de [X] en heeft geen aanleiding om de juistheid van dit advies in twijfel te trekken. Mede gelet op dit advies is het College van oordeel dat verweerder op juiste gronden heeft besloten dat het oordeel van de examinatoren om aan appellante een onvoldoende te geven voor het [X], op juiste gronden tot stand is gekomen. Ondanks de grote bezwaren van de [X] en de door de Commissie geuite twijfel over de geschiktheid van appellante om als (eindverantwoordelijk) [X] te werken, heeft verweerder aan appellante een verbetertraject geboden. Doel daarvan is om het gedrag van appellante af te stemmen op de kennisdoelen van het [X]. Niet valt in te zien dat het hersteltraject dat haar wordt aangeboden voor haar onevenredig of onrechtvaardig zou zijn.



Uitspraak

21-369

21-467

21-471

Blad 11/16

Uit de stukken en de nadere toelichting daarop door partijen is het College voldoende duidelijk geworden dat appellante zich niet kan vinden in de positie die zij heeft als student die een [X] volgt en wat haar taken en verantwoordelijkheden zijn (of beter: niet zijn) in de [X]. Zij vindt dat zij zich ook in die rol als [X] moet opstellen en heeft in die rol moeite om zich neer te leggen bij besluiten die door anderen worden genomen. Dit ten onrechte. Hoewel het gezien de achtergrond van appellante en het feit dat zij in [X] als geruime tijd werkzaam is geweest als [X] wellicht begrijpelijk is dat zij zich verantwoordelijk voelt voor de [X], dient zij zich te realiseren dat zij in Nederland nog niet bevoegd is om als [X] werkzaam te zijn. Dit betekent ook dat zij tijdens het [X] geen eindverantwoordelijkheid draagt. Die berust volledig bij de [X], haar begeleider. Als appellante in Nederland ooit als [X] werkzaam wil zijn, zal zij zich niet alleen in die rol moeten schikken, maar zich ook actief moeten inspannen om de fundamentele zorgen die door de [X] zijn geuit weg te nemen.

Het beroep is ongegrond.



Uitspraak
21-369
21-467
21-471
Blad 12/16

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J. Nijland, dr. K. van Beerden, M.C. Klink MJur (Oxon.) BA en F.T. van Wetten (leden), in aanwezigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. I.L. Schretlen
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:



Uitspraak
21-369
21-467
21-471
Blad 13/16

Bijlage – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding [X] en [X] 2020-2021 (hierna “OER”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

Artikel 4.9 Vrijstelling van tentamens en/of praktische oefeningen

De examencommissie kan de student op diens verzoek, gehoord de desbetreffende examinerator, vrijstelling verlenen van het afleggen van één of meer tentamens of van deelname aan praktische oefeningen, indien de student:

- een qua inhoud en niveau overeenkomstige onderwijseenheid van een universitaire of hogere beroepsopleiding heeft voltooid, dan wel
- aantoont door werk- of beroepservaring over voldoende kennis en vaardigheden te beschikken met betrekking tot de desbetreffende onderwijseenheid.

In de Regels en richtlijnen van de examencommissie van de opleiding Masteropleiding [X] (hierna: R&R) is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

Artikel 2.3 Taken en bevoegdheden van de examencommissie

2.3.1 De examencommissie is het orgaan dat de opdracht heeft op objectieve en deskundige wijze vast te stellen of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad.

2.3.2 Onverminderd de wet en de daarop gebaseerde regelgeving heeft de examencommissie voorts in ieder geval tot taak:

- a) het borgen van de kwaliteit van de tentamens, [X] en examens onverminderd artikel 7.12c van de wet. Voor de schriftelijke (deel) tentamens heeft de examencommissie deze taak gemandateerd aan de Toetsbeoordelingscommissie (TBC);
- b) het dragen van de verantwoordelijkheid voor het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens;
- c) het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen (onder meer de zak-slaagregeling);

[...]



Uitspraak

21-369

21-467

21-471

Blad 14/16

Artikel 4.2 Kwaliteitsborging van tentamens

4.2.1 Elk tentamen omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.

4.2.2 Een tentamen omvat een onderzoek naar de kennis, inzicht, vaardigheden en competenties van de student zoals vastgelegd in het [X], alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.

4.2.3 Elke beoordeling van een [X] omvat een onderzoek naar de kennis, inzicht, vaardigheden en competenties van de student zoals vastgelegd in [X], alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.

4.2.4 De vragen en opgaven van een tentamen zijn duidelijk en ondubbelzinnig en bevatten voldoende aanwijzingen voor de vereiste detaillering van de antwoorden.

4.2.5 Het tentamen dan wel de beoordeling van een [X] is geschikt en dient uitsluitend om te onderzoeken of de student de kwaliteiten heeft verworven die tevoren als doel van de betrokken onderwijseenheid zijn vastgesteld en die zijn vastgelegd in de Studiegids.

4.2.6 Het tentamen is zo specifiek dat alleen de studenten die de stof voldoende beheersen de vragen goed kunnen beantwoorden. Het tentamen is afgestemd op het niveau van de onderwijseenheid.

4.2.7 De vragen en opgaven van het tentamen zijn zo evenwichtig mogelijk gespreid over de examenstof.

4.2.8 De vragen en opgaven van het tentamen hebben uitsluitend betrekking op de tevoren bekendgemaakte examenstof. Voor studenten is het vooraf duidelijk hoe en waarop zij beoordeeld worden.

4.2.9 De examinerator vermeldt bij aanvang van het onderwijsonderdeel op Blackboard of in het blokboek welke middelen (boeken, syllabi, aantekeningen e.d.) geraadpleegd mogen worden tijdens het tentamen.

4.2.10 De vragen en opgaven van een tentamen worden door tenminste twee examinatoren ontworpen. (vier-ogenprincipe).

4.2.11 De duur van elk tentamen is zodanig dat de student redelijkerwijs voldoende tijd heeft om de vragen te beantwoorden en/of de opgaven te maken.

4.2.12 De beoordeling van schriftelijke of online toetsen geschiedt aan de hand van te voren schriftelijk vastgestelde normen.



Uitspraak
21-369
21-467
21-471
Blad 15/16

4.2.13 De werkwijze rond de kwaliteitsborging van tentamens is vastgelegd door de examencommissie.

4.2.14 De examencommissie beoordeelt steekproefsgewijs de validiteit, betrouwbaarheid en bruikbaarheid van de tentamens. Het resultaat van de beoordeling wordt besproken met de betrokken examiner of examinatoren.

4.2.15 Daarnaast kan de examencommissie een onderzoek instellen naar de validiteit, betrouwbaarheid en bruikbaarheid van het tentamen wanneer evaluaties of resultaten hiertoe aanleiding geven.

4.2.16 Bij de in artikel 4.2.14 en 4.2.15 bedoelde beoordeling kan de examencommissie zich laten bijstaan door deskundigen.

4.2.17 Aanvullend op art. 4.6.2 van de OER geldend voor de opleiding master [X] kan de examencommissie in uSis gepubliceerde fouten herstellen binnen een termijn van 2 maanden na de datum waarop het resultaat gepubliceerd is. Na deze termijn ontleent de student rechten aan de resultaten die in uSis staan vermeld. Uitzondering hierop zijn gevallen waarbij de examencommissie fraude constateert, zie hoofdstuk 6 van de Regels en Richtlijnen.

4.2.18 De examencommissie borgt de kwaliteit van de wijze waarop het surveilleren, zowel fysiek als online, wordt uitgevoerd en besteedt aandacht aan de volgende onderdelen:

- of er voldoende maatregelen worden genomen om te voorkomen dat er tijdens het tentamen wordt gefraudeerd;
- of de identiteit van de student die het tentamen aflegt geverifieerd kan worden;
- of bevestigd kan worden dat het tentamen binnen de gestelde termijn is afgerond.

Artikel 4.11 Vrijstelling van het afleggen van tentamens en van deelname aan praktische oefeningen

4.11.1 Een verzoek om vrijstelling van het afleggen van een of meer tentamens dan wel van de verplichting tot deelneming aan een of meer praktische oefeningen als bedoeld in de OER wordt door de student schriftelijk middels het webformulier met redenen omkleed en voorzien van bewijsstukken ingediend bij de examencommissie minimaal 8 weken voor de start van het onderwijsonderdeel. Voor propedeusestudenten wordt een uitzondering gemaakt voor de eerste drie blokken van het bachelor curriculum. Een verzoek hiervoor dient minimaal 6 weken voor de start te worden ingediend. Indien de student het



Uitspraak
21-369
21-467
21-471
Blad 16/16

tentamen van het betreffende blok al een keer heeft afgelegd, zal een verzoek tot vrijstelling niet in behandeling worden genomen.

4.11.2 De examencommissie beslist gemotiveerd binnen 30 werkdagen na de indiening van het verzoek. Indien de examencommissie overweegt het verzoek niet in te willigen kan de student gehoord worden.

In het [X], [X], Cursusjaar 2020-2021 – Periode 1 zijn de uitgangspunten en het toetsingkader beschreven voor het toetsen van eindtermen en competenties rondom het medisch thema Acute en Intensieve Zorg.

In het [X] ([X]), Cursusjaar 2020-2021 zijn de uitgangspunten en het toetsingkader beschreven voor het toetsen van eindtermen en competenties rondom Themaoverstijgende opdracht jaar 2 van de Master [X].